



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-601/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izjavitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju, OIB: 45680553131, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, odlučujući o žalbi TE, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa], protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-614/2022-300 od 28. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba TE, [adresa], izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-300 od 28. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odredio održavanje skupštine vjerovnika za dan 18. veljače 2025. u 13,00 sati s dnevnim redom: izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za sklapanje sudskih nagodbi u parnicama koje se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojevima P-87/2023, P-98/2023, P-103/2023, P-109/2023, P-115/2023, P-121/2023, P-126/2023, P-128/2023, P-138/2023, P-139/2023, P-143/2023, P-155/2023, P-337/2023, P-104/2023, P-100/2023, P-153/2023, P-92/2023, P-94/2023, P-163/2023, P-146/2023, P-142/2023, P-133/2023, P-127/2023, P-132/2023, P-147/2023, P-141/2023, P-122/2023, P-119/2023, P-112/2023, P-107/2023, P-91/2023, P-88/2023, P-93/2023, P-95/2023, P-99/2023, P-105/2023, P-111/2023, P-120/2023, P-124/2023, P-145/2023, P-148/2023, P-149/2023, P-157/2023, P-259/2024, P-154/2023, P-151/2023, P-137/2023, P-134/2023, P-131/2023, P-130/2023, P-116/2023, P-108/2023, P-106/2023 i P-89/2023.

2. Protiv tog rješenja je žalbu podnio TE navodeći da u pobijanoj odluci nisu uvrštene priznate tražbine radnika društva Laurus Era d.o.o. koji je stopostotni vlasnik i osnivač društva Laurus d.d. u stečaju. Navodi da je Laurus d.d. prodao

osnivački udjel trećim osobama i dobivena novčana sredstva zadžao na svom žiro računu, registrirao i uskladio po Zakonu o trgovačkim društvima, naime sve fiktivno.

3. Žalitelj predlaže da ovaj sud uvaži žalbu te donese dopunsko rješenje u kojem će uvrstiti tražbine radnika Laurus Era d.o.o. koji su u postupku pretvorbe i stečaja obespravljani.

4. Žalba nije dopuštena.

5. U ovom stečajnom predmetu, a s obzirom na vrijeme otvaranja stečajnog postupka, prema podacima pribavljenim iz sudskog registra, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 24. rujna 2001., ima se s obzirom na prijelazne i završne odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) i to s obzirom na odredbu članka 441. stavaka 1. i 2. tog Zakona primijeniti Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00; dalje: SZ).

6. Odredbom članka 38.b stavka 1. SZ-a propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika, najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove ili na prijedlog jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina po procjeni stečajnog suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka. Stavkom 3. odredbe članka 39.b. SZ-a je propisano da protiv rješenja stečajnog suca kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika, podnositelji prijedloga imaju pravo na posebnu žalbu. Također je stavkom 4. tog članka propisano da ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovog članka, niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatra će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio pa podnositelji imaju pravo na posebnu žalbu. Drugim riječima, ova zakonska odredba predviđa pravo na žalbu samo za slučaj odbijanja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika kao neosnovanog pa i onog presumiranog odbijanja sukladno odredbi članka 38.b stavka 4. SZ-a, dok ne predviđa mogućnost, zaključujući suprotno od onoga što je propisano odredbom stavaka 3. i 4. tog članka, podnošenja žalbe protiv odluke o sazivanju skupštine vjerovnika. Stoga je po ocjeni ovog suda žalba vjerovnika protiv rješenja kojim je skupština sazvana nedopuštena. Također valja reći da je odluka o sazivanju skupštine vjerovnika, kada za to postoji ovlašten prijedlog, zapravo odluka o upravljanju postupkom, pa slijedom toga žalba protiv takve odluke također nije dopuštena.

7. Zbog navedenog je odgovarajućom primjenom odredbe članka 366. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/2014, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

8. Za istaknuti je da odluka kojom se saziva skupština vjerovnika predstavlja rješenje koje se odnosi na upravljanje postupkom te protiv njega nije dopuštena žalba (čl. 278. st. 2. ZPP-a). Navedeno zakonsko određenje ne može promijeniti pogrešna uputa o pravnom lijeku koja je sadržana u prvostupanjskom rješenju,

budući da pogrešna uputa dana od strane suda ne može derogirati izričitu zakonsku odredbu.

Zagreb, 11. veljače 2025.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac